

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑๘/๒๕๖๐ วันที่ ๑๓ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายช่างโยธา ๒	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๒ นักบริหารงานเทศบาล ๗	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๓ นักบริหารสาธารณสุข ๖	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๔ นักบริหารงานช่าง ๖	สังกัด เทศบาลตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างโครงการปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล หมู่ที่ ๕
ไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เทศบาลตำบลได้ทำสัญญาจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ให้ทำการปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล หมู่ที่ ๕ ขนาดความกว้าง ๘๐ เมตร ความยาว ๑๐๐ เมตร ความลึก ๖ เมตร จำนวน ๒ บ่อ เป็นเงินจำนวน ๑,๔๖๙,๕๙๐ บาท กำหนดให้ผู้รับจ้างทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ และตามแบบรูปรายการเลขที่ ๑๐๓ - ๕๒ - ๐๖ และตามใบแสดงปริมาณงาน (B.O.Q.) ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้าง ได้กำหนดให้ผู้รับจ้างขุดดินจากบ่อขยะมีปริมาณดิน จำนวน ๓๘,๗๕๐ ลูกบาศก์เมตร ปลุกต้นกล้วยคาลิปัตส จำนวน ๑,๕๐๐ ต้น วางแนวท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร ความยาว ๓๘ เมตร จำนวน ๑ แนว และติดตั้งป้ายโครงการ จำนวน ๑ ป้าย

ในการดำเนินการปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ผู้รับจ้าง ระหว่างวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๒ - ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ปรากฏว่า ไม่สามารถก่อสร้างบ่อฝังกลบขยะมูลฝอยตามแบบรูปรายการที่กำหนดตามสัญญาได้ เนื่องจากขณะออกแบบคู่กรณีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ทำการสำรวจออกแบบ

และเขียนแบบงานก่อสร้างดังกล่าว ไม่ได้วัดพื้นที่โดยละเอียดทำให้การคำนวณคลาดเคลื่อน คู่กรณีที่ ๑ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานโครงการดังกล่าว ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๓๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการจ้างเหมาปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยฯ ได้สั่งการให้ผู้รับจ้างเปลี่ยนตำแหน่งทิศที่ตั้ง ขนาดความกว้าง และความยาวของสถานที่ก่อสร้างของบ่อฝังกลบขยะมูลฝอย ทั้ง ๒ บ่อ โดยที่ขนาดของบ่อยังมีปริมาตรเท่าเดิม โดยไม่มีการดำเนินการแก้ไขสัญญาแต่อย่างใด

ตามแบบรูปรายการกำหนดให้ผู้รับจ้างจะต้องนำดินที่ขุดได้มาถมปรับพื้นที่และทำคันดินรอบบ่อ แต่ปรากฏว่าปริมาณดินที่ขุดมีมากกว่าปริมาณดินถมเพื่อปรับพื้นที่และทำคันดินรอบบ่อ และผู้ว่าจ้างไม่ได้กำหนดสถานที่ทิ้งดินไว้ให้ จึงไม่มีสถานที่ให้ผู้รับจ้างทิ้งดินส่วนที่เหลือ คู่กรณีที่ ๑ ในฐานะผู้ควบคุมงาน จึงให้ผู้รับจ้างหยุดงานในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ และทำหนังสือแจ้งปัญหาอุปสรรคให้นายกเทศมนตรีตำบลทราบ พร้อมเสนอความเห็นให้ขายทอดตลาดดินที่จะต้องนำออกนอกสถานที่ก่อสร้าง และในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๒ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างระงับการปฏิบัติงาน แต่ผู้รับจ้างกลับขนดินออกไปนอกสถานที่โดยพลการ นายกเทศมนตรีตำบลจึงมีคำสั่งให้คู่กรณีที่ ๑ ผู้ควบคุมงาน ตรวจสอบว่า ผู้รับจ้างขนดินออกนอกพื้นที่ไปเป็นจำนวนเท่าใด พร้อมกับแจ้งให้ผู้รับจ้างหยุดการทำงานไว้ก่อน ซึ่งจากการตรวจสอบของคู่กรณีที่ ๑ พบว่า ผู้รับจ้างขนดินออกไปเป็น ๑,๒๐๐ ลูกบาศก์เมตร

ในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ เทศบาลตำบลได้ประกาศขายทอดตลาดดินที่ขุดจากงานปรับปรุงบ่อขยะเทศบาลตำบล หมู่ที่ ๕ มีผู้ยื่นซองประมูล ๒ ราย ผู้ประมูลได้ คือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ผู้รับจ้าง โดยเสนอซื้อดินจำนวน ๕,๘๐๐ ลูกบาศก์เมตร (คิวหลวม) เป็นเงิน ๙๒,๘๐๐ บาท (ลูกบาศก์เมตรละ ๑๖ บาท) ตามบันทึกตกลงการขายทอดตลาด ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ ผู้ซื้อได้ขนดินเสร็จ ในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ และในวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เทศบาลตำบลได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างเข้าปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างเหมาปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะต่อไป ต่อมาผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานตามหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ และในวันเดียวกันคู่กรณีที่ ๑ ได้ทำหนังสือถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยรายงานว่าผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว เพื่อเสนอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างเข้าตรวจรับต่อไป ปรากฏตามบันทึกกองช่าง ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒

คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ นาย พ. และนางสาว บ. ผู้แทนชุมชน ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการดังกล่าว ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๓๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้ร่วมกันตรวจรับงานจ้างโดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญาแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายเงินทั้งหมดเป็นเงิน ๑,๔๖๙,๕๙๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป ตามใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒

และต่อมาเทศบาลตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง ตามใบเสร็จรับเงินหักหุ้นส่วนจำกัด ส. เล่มที่ ๐๐๒ เลขที่ ๐๐๘๓ ฉบับลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ระหว่างวันที่ ๗ - ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยมีคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้นำชี้สถานที่ก่อสร้าง พบว่าผู้รับจ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการเลขที่ ๑๐๓ - ๕๒ - ๐๖ รายละเอียดปรากฏตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง (สญ.๕ ฉ) ดังนี้

๑. ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างตำแหน่งที่ติดตั้ง ขนาดความกว้าง ความยาว ความลึก และความชันของบริเวณพื้นที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ซึ่งประกอบด้วยบ่อทิ้งขยะ จำนวน ๒ บ่อ โดยไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ

๒. ผู้รับจ้างวางท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร จำนวน ๒ แนว โดยมีความยาวทั้งหมด ๓๘.๔๐ เมตร แต่ตามแบบรูปรายการกำหนดให้วางแนวท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร จำนวนเพียง ๑ แนว

๓. ไม่ปรากฏป้ายโครงการก่อสร้างที่ผู้รับจ้างติดตั้งบริเวณสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

๔. จากการตรวจนับต้นยูคาลิปตัสที่ผู้รับจ้างนำมาปลูกบริเวณโดยรอบสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลมีจำนวนทั้งหมดเพียง ๒ ต้น ที่ขอบคันดินผิวทางลูกรังชั้นบนบริเวณบ่อขยะที่ ๒ แต่ตามแบบรูปรายการ และใบเสนอราคาของผู้รับจ้าง (B.O.Q.) กำหนดให้ปลูกต้นกล้ายูคาลิปตัส จำนวน ๑,๕๐๐ ต้น

จากการที่ผู้รับจ้างก่อสร้างบ่อขยะทั้ง ๒ บ่อ โดยที่ขนาดความกว้าง ความยาว ความลึก และความชันของบ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการกำหนด รวมปริมาณดินที่ผู้รับจ้างขุดออกได้ทั้งหมดเป็นจำนวน ๔๒,๙๒๐.๗๘ ลูกบาศก์เมตร (แน่น) เมื่อหักปริมาณดินถมที่ผู้รับจ้างใช้ในโครงการทั้งหมดจำนวน ๑๔,๓๔๙.๙๑ ลูกบาศก์เมตร (แน่น) ดังนั้น จึงมีปริมาณดินขุดมากกว่าปริมาณดินถม จำนวน ๒๘,๕๗๐.๘๗ ลูกบาศก์เมตร (แน่น) การกระทำดังกล่าวจึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการเป็นเงิน ๔๙๔,๖๕๑.๖๘ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการการเมือง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นพนักงานเทศบาล ตำแหน่งนายช่างโยธา ๒ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๐ กำหนดว่าในการจ้าง ก่อสร้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น แต่งตั้งผู้ควบคุมงาน ที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่างตามลักษณะของงานก่อสร้างจากข้าราชการส่วนท้องถิ่นในสังกัด จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลแต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงาน โครงการจ้างเหมาปรับปรุง สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยฯ ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ ตามคำสั่ง เทศบาลตำบล ที่ ๓๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ มีหน้าที่ควบคุมงาน ตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไข เพิ่มเติม ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ กำหนดให้ผู้ควบคุมงาน มีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานข้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ โดยส่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม หรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควร และตามหลักวิชาช่างเพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา จดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ โดยการบันทึก การปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย และในวันถึงกำหนด ส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการ ตรวจการจ้างทราบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดนั้น ๆ

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้ ผู้รับจ้างปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยฯ ขนาดความกว้าง ๘๐ เมตร ความยาว ๑๐๐ เมตร ความลึก ๖ เมตร จำนวน ๒ บ่อ เป็นเงินจำนวน ๑,๔๖๙,๕๙๐ บาท กำหนดทำงานแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๒

และตามแบบรูปรายการเลขที่ ๑๐๓ - ๕๒ - ๐๖ และตามใบแสดงปริมาณงาน (B.O.Q) ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้างกำหนดให้ผู้รับจ้างขุดดินจากบ่อขยะมีปริมาณดิน จำนวนทั้งสิ้น ๓๘,๗๕๐ ลูกบาศก์เมตร ปลุกต้นกล้วยคาลิปตัส จำนวน ๑,๕๐๐ ต้น วางแนวท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร ความยาว ๓๘ เมตร จำนวน ๑ แนว และป้ายโครงการจำนวน ๑ ป้าย

ในระหว่างวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๒ - ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ ปฏิบัติหน้าที่ผู้ควบคุมงานและจัดทำบันทึกการควบคุมงานแต่งตั้งวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ และรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างทุกสัปดาห์ แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในสัญญาไม่ได้กำหนดสถานที่ทิ้งดินไว้ และดินที่ขุดมีปริมาณมาก เมื่อผู้รับจ้างขุดดินกองเป็นคันรอบบ่อขยะแล้วจึงไม่มีสถานที่ให้ผู้รับจ้างทิ้งดินอีก ในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ จึงได้สั่งการให้ผู้รับจ้างหยุดงานไว้ก่อนพร้อมรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและนายกเทศมนตรีทราบถึงปัญหาพร้อมเสนอความเห็นให้จำหน่ายดินส่วนที่เกินเพื่อเป็นรายได้ของเทศบาลฯ ตามบันทึกรายงานการควบคุมงานในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ ได้บันทึกว่า ผู้รับจ้าง “ไม่มีการทำงาน” ซึ่งมีเพียงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๒ เท่านั้น ที่คู่กรณีที่ ๑ บันทึกรายงานการควบคุมงานด้วยว่า “สั่งระงับการทำงาน” ซึ่งสอดคล้องกับบันทึกข้อความที่คู่กรณีที่ ๑ จัดทำเพื่อรายงานนายกเทศมนตรี ๒ ฉบับ คือ ฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ และฉบับลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ โดยระบุว่า ผู้รับจ้างขนดินออกนอกสถานที่โดยไม่มีการอนุญาต พร้อมเสนอความเห็นให้ผู้รับจ้างระงับการทำงาน ซึ่งระหว่างที่เทศบาลตำบลแจ้งให้ผู้รับจ้างหยุดขนดินออกไปนั้น ผู้รับจ้างยังคงฝ่าฝืนขนดินออกนอกสถานที่โดยไม่ได้รับอนุญาตตลอดมาจนถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๒ และในเวลาเดียวกันเทศบาลตำบลได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีผู้รับจ้างขนดินออกนอกสถานที่ ได้ความว่าผู้รับจ้างขนดินออกนอกสถานที่โดยไม่ได้รับอนุญาต จำนวน ๑,๒๐๐ ลูกบาศก์เมตร หลังจากที่มีการดำเนินการเพื่อขนดินออกนอกพื้นที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว (ด้วยวิธีขายทอดตลาดดินและให้ผู้ซื้อขนดินออกจากบริเวณโครงการ) ในวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ เทศบาลตำบลได้แจ้งให้ผู้รับจ้างเข้าทำงานปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะต่อไป ในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ ได้ทำบันทึกข้อความเสนอประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ต่อมาจึงมีการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินไปทั้งจำนวนเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบในวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยมีคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะผู้นำชี้ พบว่า ผู้รับจ้างทำงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ดังนี้

๑. ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างตำแหน่งทิศที่ตั้ง ขนาดความกว้าง ความยาว ความลึก และความชันของบริเวณพื้นที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ซึ่งประกอบด้วยบ่อทิ้งขยะ จำนวน ๒ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ

๒. ผู้รับจ้างวางท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร จำนวน ๒ แนว โดยมีความยาวทั้งหมด ๓๘.๔๐ เมตร แต่ตามแบบรูปรายการกำหนดให้วางแนวท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร จำนวนเพียง ๑ แนว

๓. ไม่ปรากฏป้ายโครงการก่อสร้าง ที่ผู้รับจ้างติดตั้งบริเวณสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

๔. จากการตรวจนับต้นยูคาลิปตัสที่ผู้รับจ้างนำมาปลูกบริเวณโดยรอบสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลมีจำนวนทั้งหมดเพียง ๒ ต้น ที่ขอบคันดินผิวทางลูกรังชั้นบนบริเวณบ่อขยะที่ ๒ แต่ตามแบบรูปรายการ และใบเสนอราคาของผู้รับจ้าง (B.O.Q.) กำหนดให้ปลูกต้นกล้ายูคาลิปตัส จำนวน ๑,๕๐๐ ต้น

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏแยกพิจารณาเป็นรายการณ ดังนี้

๑. กรณีตำแหน่งทิศที่ตั้ง ขนาดความกว้าง ความยาว ความลึก ความลาดชันของบริเวณพื้นที่ก่อสร้างบ่อทิ้งขยะ จำนวน ๒ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ นั้น คู่กรณีที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนว่า เนื่องจากพื้นที่ก่อสร้างในขณะสำรวจออกแบบ มีสภาพเป็นป่ารกไม่สามารถวัดขนาดของสภาพพื้นที่โดยละเอียด สามารถตรวจวัดได้เป็นบางจุดสำหรับจุดที่ไม่สามารถวัดได้ ใช้วิธีคำนวณจากการมองเห็นสภาพพื้นที่จริง โดยได้ดัดแปลงแบบเดิมที่วิศวกรของเทศบาลฯ เคยจัดทำไว้ แต่เมื่อผู้รับจ้างเข้าทำงานจึงทราบว่าพื้นที่ไม่สามารถก่อสร้างตามแบบได้ จึงได้สั่งให้ผู้รับจ้างเปลี่ยนตำแหน่งทิศที่ตั้งของขนาดความกว้าง ความยาวของบ่อ โดยที่ขนาดบ่อยังเป็นไปตามแบบรูปรายการ ประกอบผู้รับจ้างได้ทำงานมากกว่าแบบรูปรายการกำหนดไว้เล็กน้อย เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตรวจรับ แต่จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบโดยมีคู่กรณีที่ ๑ ในฐานะผู้ควบคุมงาน และคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง เป็นผู้นำชี้ พบว่า ผู้รับจ้างทำงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการดังกล่าวข้างต้น โดยคู่กรณีทั้งสองคนได้ลงลายมือชื่อรับรองข้อความที่ปรากฏในบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง (แบบ สญ.๕ ฉ) จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนรับฟังได้ว่า ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างบ่อทิ้งขยะจำนวน ๒ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ ที่รายงาน ว่า ผู้รับจ้างปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อย จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖

๒. กรณีผู้รับจ้างวางท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร จำนวน ๒ แนว โดยมีความยาวทั้งหมด ๓๘.๔๐ เมตร ทั้งที่แบบรูปรายการกำหนดให้วางท่อระบายน้ำ คสล. เพียง ๑ แนว นั้น คู่กรณีที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อกรรมการไต่สวนว่า ตามแบบรูปรายการกำหนดให้วางแนวท่อระบายน้ำเป็น ๒ แนว ติดกัน แต่เมื่อทำการก่อสร้างแล้วเห็นว่า หากวางแนวท่อ

ติดกันในตำแหน่งที่กำหนดในแบบ จะทำให้ท่อกีดขวางทางที่รถจะลงไปทิ้งขยะกันบ่อ และทำให้น้ำในบ่อไม่สามารถระบายไปยังอีกบ่อหนึ่งได้ จึงให้ผู้รับจ้างวางแนวท่อทั้งสองแนวห่างจากกัน เนื่องจากค่างานยังคงเดิม และไม่ทำให้ราชการเสียประโยชน์ และได้รายงานต่อนายกเทศมนตรีด้วยวาจา แต่ไม่ได้ขออนุมัติแก้ไขแบบบูรณาการตามระเบียบกำหนด ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ ที่รายงานว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖

๓. กรณีที่ไม่พบป้ายโครงการก่อสร้าง นั้น คู่กรณี ที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนโดยยืนยันว่า เมื่อก่อสร้างแล้วเสร็จผู้รับจ้างได้ติดตั้งป้ายโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่หลังจากนั้นป้ายดังกล่าวได้สูญหาย โดยทางเทศบาลได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้รับจ้างให้มาติดตั้งใหม่ เมื่อพิจารณาจากถ้อยคำของคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๔ นาย พ. และนางสาว บ. ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้างซึ่งได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างป้ายโครงการแล้วเสร็จในขณะตรวจรับ ประกอบกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้เข้าตรวจสอบสังเกตการณ์สถานที่ก่อสร้างภายหลังจากการก่อสร้างแล้วเสร็จถึงประมาณ ๖ เดือนเศษ จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้รับจ้างไม่ได้ก่อสร้างป้ายโครงการตามที่กำหนดไว้ในสัญญา

๔. กรณีตรวจนับต้นยูคาลิปตัสที่ผู้รับจ้างนำมาปลูกบริเวณโดยรอบสถานที่กำจัดขยะมูลฝอย และสิ่งปฏิกูลมีจำนวนทั้งหมดเพียง ๒ ต้น ทั้งที่ใบเสนอราคาของผู้รับจ้างที่กำหนดให้ปลูก จำนวน ๑,๕๐๐ ต้น นั้น คู่กรณี ที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อกรรมการไต่สวนโดยยืนยันว่า เมื่อก่อสร้างแล้วเสร็จผู้รับจ้างได้ปลูกต้นยูคาลิปตัสครบถ้วนตามสัญญา แต่ภายหลังต้นยูคาลิปตัสส่วนหนึ่งได้ตายไป และเทศบาลได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างปลูกทดแทน เมื่อพิจารณาจากถ้อยคำของคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๔ นาย พ. และนางสาว บ. ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้างให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้รับจ้างได้ปลูกต้นยูคาลิปตัสแล้วเสร็จในขณะตรวจรับ ประกอบกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้เข้าตรวจสอบสังเกตการณ์สถานที่ก่อสร้างภายหลังจากการก่อสร้างแล้วเสร็จถึงประมาณ ๖ เดือนเศษ จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้รับจ้างปลูกต้นยูคาลิปตัสไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในสัญญา

ดังนั้น การที่คู่กรณี ที่ ๑ ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยละเอียดรอบคอบมาตั้งแต่การออกแบบให้สอดคล้องกับการก่อสร้างจริง การควบคุมงานกรณีสั่งการให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานที่ต่างไปจากแบบบูรณาการแต่ไม่มีการเสนอให้ผู้มีอำนาจสั่งการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแบบบูรณาการในสัญญาให้ถูกต้อง การไม่ควบคุมให้ผู้รับจ้างปฏิบัติงานให้ครบถ้วนตามสัญญากำหนดในกรณีตำแหน่งที่ติดตั้ง ขนาดความกว้าง ความยาว ความลึก ความลาดชันของบ่อขยะทั้ง ๒ บ่อ นั้น อยู่ในความรับผิดชอบของคู่กรณี ที่ ๑ ที่จะต้องควบคุมงานให้เป็นไปตามแบบบูรณาการ แต่คู่กรณี ที่ ๑ กลับรายงานว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้วจนกระทั่งมีการเบิกจ่ายเงิน

ให้ผู้รับจ้างไป การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖

แต่จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน ยังรับฟังไม่ได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้กระทำ เพื่อแสวงหาประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยไม่มีกฎหมายหรือระเบียบสนับสนุนให้กระทำได้ หรือเป็น การกระทำโดยไม่สุจริตแต่ประการใด อันจะเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ แต่ประการใด

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และการที่ทำหนังสือถึงประธานคณะกรรมการการตรวจการจ้างรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ทั้งที่การก่อสร้างโครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญา การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ เป็นผลให้คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้าง และเทศบาลตำบล ได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาทั้งจำนวน เป็นเงิน ๑,๔๖๙,๕๕๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างแล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. เล่มที่ ๐๐๒ เลขที่ ๐๐๘๓ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓ ทั้งที่ผู้รับจ้างก่อสร้างบ่อขยะ ทั้ง ๒ บ่อ ที่ขนาดความกว้าง ความยาว ความลึก และความชันของบ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการกำหนด และผู้รับจ้างขุดดินออกไปได้มากกว่าที่กำหนดในใบแสดงปริมาณงาน (B.O.Q.) (กำหนดไว้ ๓๘,๗๕๐ ลูกบาศก์เมตร) ซึ่งผู้รับจ้างขุดดินออกได้ทั้งหมดเป็นจำนวนถึง ๔๒,๙๒๐.๗๘ ลูกบาศก์เมตร (แน่นอน) เมื่อหักปริมาณดินถม ที่ผู้รับจ้างใช้ในโครงการทั้งหมด จำนวน ๑๔,๓๔๙.๙๑ ลูกบาศก์เมตร (แน่นอน) ดังนั้น จะมีปริมาณดินขุด มากกว่าปริมาณดินถม จำนวน ๒๘,๕๗๐.๘๗ ลูกบาศก์เมตร (แน่นอน) หักลูกกรัง ๓๒๘ ลูกบาศก์เมตร (แน่นอน) คงเหลือ ๒๘,๒๔๒.๘๗ ลูกบาศก์เมตร คูณด้วย ๑.๓ (หลวม) เท่ากับ ๓๖,๗๑๕.๗๓ ลูกบาศก์เมตร หักดินที่มี การขายทอดตลาด ๕,๘๐๐ ลูกบาศก์เมตร คงเหลือ ๓๐,๙๑๕.๗๓ ลูกบาศก์เมตร คูณด้วยราคาตกลง ขายทอดตลาดลูกบาศก์เมตรละ ๑๖ บาท คิดเป็นค่าเสียหาย เป็นเงิน ๔๙๔,๖๕๑.๖๘ บาท การที่คู่กรณีที่ ๑ ได้ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนว่า วิธีการตรวจวัดและวิธีคิดคำนวณปริมาณดินขุดสถานที่ ก่อสร้างโครงการดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบไม่น่าจะถูกต้อง คู่กรณีที่ ๑ ก็มีได้แสดงพยานหลักฐาน เพื่อสนับสนุนข้อต่อสู้ของตน เป็นเพียงการกล่าวอ้างที่ปราศจากพยานหลักฐานสนับสนุน ข้อต่อสู้ดังกล่าว ของคู่กรณีที่ ๑ จึงไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหาย แก่รัฐ แล้ว

ส่วนที่คู่กรณีที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้า กรรมการไต่สวนว่า เมื่อทำการก่อสร้างแล้วเห็นว่า หากวางแนวท่อระบายน้ำ คสล. ติดกันในตำแหน่งที่กำหนด

ในแบบ จะทำให้ท่อเกิดขวางทางที่รถจะลงไปทิ้งขยะกันบ่อ และทำให้น้ำในบ่อไม่สามารถระบายไปยังอีกบ่อหนึ่งได้ จึงให้ผู้รับจ้างวางแนวท่อทั้งสองแนวห่างจากกัน เนื่องจากค่างานยังคงเดิมและไม่ทำให้ราชการเสียประโยชน์ และได้รายงานต่อนายกเทศมนตรีด้วยวาจา โดยไม่ได้ขออนุมัติแก้ไขแบบรูปารายการตามระเบียบกำหนด นั้น เห็นว่า แม้คู่กรณีที่ ๑ ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ แต่ขนาดและความยาวของท่อระบายน้ำยังเท่ากับแบบรูปารายการกำหนด ประกอบกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบก็ไม่ได้ระบุความเสียหายในกรณีนี้มา ดังนั้น ที่คู่กรณีที่ ๑ ต่อสู้ว่าไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ จึงรับฟังได้

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อคู่กรณีที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ตนมีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการดังกล่าวโดยเป็นลงลายมือชื่อผู้สำรวจและออกแบบการก่อสร้าง และเป็นผู้ควบคุมงานโครงการดังกล่าว ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ให้เป็นไปตามสัญญา เพื่อให้ผู้รับจ้างปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแบบรูปารายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา แสดงให้เห็นว่าคู่กรณีที่ ๑ ทราบดีว่าตนมีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงาน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ และทราบอยู่แล้วว่าการก่อสร้างโครงการดังกล่าว ไม่เป็นไปตามแบบรูปารายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญา การที่คู่กรณีที่ ๑ ได้จัดทำบันทึกรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ ได้ทำหนังสือถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว นั้น ถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คู่กรณีที่ ๒ ดำรงตำแหน่งนักบริหารเทศบาล ๗ คู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งนักบริหารสาธารณสุข ๖ และคู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่งนักบริหารงานช่าง ๖

คู่มือดังกล่าวเป็นพนักงานเทศบาล จึงถือได้ว่า คู่มือที่ ๒ คู่มือที่ ๓ และคู่มือที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๒ คู่มือที่ ๓ และคู่มือที่ ๔ มีหน้าที่ตรวจการจ้างหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๒๗ กำหนดว่า ในการดำเนินการซื้อหรือการจ้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้น เพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้พร้อมกับกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการแล้วแต่กรณี คือ (๗) คณะกรรมการตรวจการจ้าง และตามข้อ ๒๘ กำหนดว่า คณะกรรมการตามข้อ ๒๗ แต่ละคณะให้ประกอบด้วยประธานกรรมการหนึ่งคนและกรรมการอย่างน้อยสองคน โดยให้แต่งตั้งจากข้าราชการส่วนท้องถิ่นหรือข้าราชการอื่น จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าเทศบาลตำบลได้แต่งตั้งให้คู่มือที่ ๒ คู่มือที่ ๓ และคู่มือที่ ๔ นาย พ. และนางสาว บ. ผู้แทนชุมชน เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง โครงการจ้างเหมาปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล หมู่ที่ ๕ ขนาดความกว้าง ๘๐ เมตร ความยาว ๑๐๐ เมตร ความลึก ๖ เมตร จำนวน ๒ บ่อ เพื่อให้ทำหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๓๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ จึงถือได้ว่า คู่มือที่ ๒ คู่มือที่ ๓ และคู่มือที่ ๔ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๒ คู่มือที่ ๓ และคู่มือที่ ๔ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ในกรณีมีข้อสงสัยหรือมีกรณีที่เห็นว่าตามหลักวิชาการช่างไม่น่าจะเป็นไปได้ ให้ออกตรวจงานจ้าง ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ โดยให้มีอำนาจสั่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม หรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาการช่างเพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลได้ทำสัญญาจ้างจ้างเหมาส่วนจำกัด ส. ตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ให้ทำการปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยฯ ขนาด ความกว้าง ๘๐ เมตร ความยาว ๑๐๐ เมตร ความลึก ๖ เมตร จำนวน ๒ บ่อ เป็นเงินจำนวน ๑,๔๖๙,๕๙๐ บาท ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขของสัญญา และตามแบบรูปรายการเลขที่ ๑๐๓ - ๕๒ - ๐๖ และเอกสารแนบท้าย สัญญาจ้างกำหนดให้ผู้รับจ้างขุดดินจากบ่อขยะมีปริมาณดินทั้งสิ้น ๓๘,๗๕๐ ลูกบาศก์เมตร และต้อง ปลุกต้นกล้วยคาลิฟต์ส จำนวน ๑,๕๐๐ ต้น ผู้รับจ้างต้องวางแนวท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร ความยาว ๓๘ เมตร จำนวน ๑ แนว และป้ายโครงการก่อสร้างจำนวน ๑ ป้าย ปรากฏตามใบแสดง ปริมาณงานของผู้รับจ้าง (B.O.Q.) โดยผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ นาย พ. และนางสาว บ. ผู้แทนชุมชน ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ร่วมกัน ทำการตรวจรับการจ้างโครงการดังกล่าวตามใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ โดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายเงินทั้งหมดเป็นเงิน ๑,๔๖๙,๕๙๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และต่อมาเทศบาลตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง ตามใบเสร็จรับเงิน จ้างเหมาส่วนจำกัด ส. เล่มที่ ๐๐๒ เลขที่ ๐๐๘๓ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบระหว่างวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยมีคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะผู้นำชี้ พบว่า ผู้รับจ้างทำงานไม่เป็นไปตาม แบบรูปรายการ ดังที่ปรากฏในประเด็นที่ ๑

คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และได้ชี้แจง แลกด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนสอดคล้องกันว่า ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง มีหน้าที่ตรวจการจ้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา โดยมีคู่กรณีที่ ๑ และ คู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้ทำการวัดขนาดความกว้าง ความยาว ความชัน ของบ่อขยะทั้ง ๒ บ่อ โดยคู่กรณีที่ ๒ และ คู่กรณีที่ ๓ เพียงแต่รับฟังการอธิบาย การชี้แจงจากคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ เท่านั้น และเห็นว่ามี การปลุกต้น กล้วยคาลิฟต์สรอบบ่อ และมีป้ายโครงการครบถ้วน และได้รับการแจ้งจากคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ ว่า ได้มีการ ปรับเปลี่ยนการวางท่อจากแนวเดียวเป็นสองแนวเพื่อประโยชน์ในการระบายน้ำ ประกอบกับได้รับการยืนยัน จากคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการครบถ้วนถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและ ข้อกำหนดในสัญญาแล้ว จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ การที่ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ตรวจรับงานจ้าง โดยมีได้ทำการตรวจการจ้างอย่างละเอียดรอบคอบตามวิสัย ของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างพึงกระทำ ซึ่งคู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓

รู้หรือควรจะรู้ว่าเมื่อมีการปรับแบบรูปรายการ ย่อมต้องรายงานและเสนอความเห็นให้ผู้มีอำนาจเพื่อพิจารณาแก้ไขแบบรูปรายการอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาให้ถูกต้อง แต่คู่กรณีทั้งสองคนก็ได้ดำเนินการ

คู่กรณีที่ ๔ เป็นหัวหน้ากองช่าง ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ระหว่างการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ได้รับการรายงานความคืบหน้าของการก่อสร้างโครงการดังกล่าวมาตลอด และคู่กรณีที่ ๑ ได้จัดทำรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเสนอคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะหัวหน้ากองช่าง ประกอบกับคู่กรณีที่ ๑ ได้ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อกรรมการไต่สวนว่า ได้ออกไปปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับคู่กรณีที่ ๔ ทุกครั้ง โดยจะขอคำแนะนำจากคู่กรณีที่ ๔ และเขียนรายละเอียดตามที่ได้รับคำแนะนำจากคู่กรณีที่ ๔ และในวันตรวจการจ้างคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ ได้ร่วมกันวัดขนาดความกว้าง ความยาว ความชันของบ่อขยะทั้ง ๒ บ่อ เห็นว่ามีการปลูกต้นยูคาลิปตัสรอบบ่อขยะทั้ง ๒ บ่อ มีป้ายโครงการ มีการวางท่อระบายน้ำ คสล. ๒ แนว ห่างกัน ๑๕ เมตร ปริมาณงานโดยรวมไม่น้อยกว่าที่กำหนดในแบบรูปรายการ จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ การที่คู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรับทราบข้อเท็จจริงการดำเนินการโครงการดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น รวมถึงได้รับการแต่งตั้งให้เป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางและคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการดังกล่าว และเป็นผู้มีความรู้ด้านวิชาช่าง ย่อมรู้หรือควรจะรู้ว่าเมื่อมีการปรับแบบรูปรายการ จะต้องรายงานและเสนอความเห็นให้ผู้มีอำนาจเพื่อพิจารณาแก้ไขแบบรูปรายการอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาให้ถูกต้อง แต่คู่กรณีที่ ๔ ก็ได้ดำเนินการ

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับงานจ้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ และมีได้รายงานและเสนอความเห็นให้ผู้มีอำนาจพิจารณาแก้ไขแบบรูปรายการอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาให้ถูกต้อง ซึ่งคู่กรณีทั้งสามคนย่อมทราบว่าตนต้องปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้างให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ และ ข้อ ๑๒๙ และหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๑๓๑.๔/ว ๙๒๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๔ ประกอบหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กพ) ๑๓๐๕/ว ๑๑๙๔๘ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๓ แต่กลับร่วมกันลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ทั้งที่ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่ครบถ้วนถูกต้องตามข้อกำหนดในสัญญาดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น การกระทำความผิดของคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ และ ข้อ ๑๒๙ และหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวข้างต้น

แต่จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน ยังรับฟังไม่ได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ได้กระทำเพื่อแสวงหาประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยไม่มีกฎหมายหรือระเบียบ

สนับสนุนให้กระทำได้ หรือเป็นการกระทำโดยไม่สุจริต อันจะเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ แต่ประการใด

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ร่วมกันตรวจรับงานจ้างโครงการดังกล่าว โดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายเงินทั้งหมด เป็นเงิน ๑,๔๖๙,๕๙๐ บาทให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และต่อมาเทศบาลตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง ตามใบเสร็จรับเงินหักหุ้นส่วนจำกัด ส. เล่มที่ ๐๐๒ เลขที่ ๐๐๘๓ ฉบับลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓ ทั้งที่ผู้รับจ้างก่อสร้างบ่อขยะทั้ง ๒ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา และทำให้เทศบาลตำบลได้รับความเสียหายเป็นเงิน ๔๙๔,๖๕๑.๖๘ บาท ดังที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ ๑ ส่วนที่คู่กรณีที่ ๔ ได้ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนว่า วิธีการตรวจวัดและวิธีคิดคำนวณปริมาณดินขุดสถานที่ก่อสร้างโครงการดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบไม่น่าจะถูกต้อง นั้น คู่กรณีที่ ๔ ก็มีได้แสดงพยานหลักฐานเพื่อสนับสนุนข้อต่อสู้ของตน เป็นเพียงการกล่าวอ้างที่ปราศจากพยานหลักฐานสนับสนุน ข้อต่อสู้ดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๔ จึงไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ได้กระทำโดยจงใจหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนและคู่กรณีที่ ๔ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่าตนได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างมาปรับปรุงสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยฯ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๓๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ และต้องปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ และข้อ ๑๒๙ แต่คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ รับรองว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานในใบตรวจรับงานจ้างทั้งที่ผู้รับจ้างมิได้ก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา รวมทั้งมิได้เสนอความเห็นให้ผู้มีอำนาจพิจารณาแก้ไขแบบรูปรายการอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาให้ถูกต้อง จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีเป็นเจ้าหน้าที่ชั้นผู้น้อย ถูกดำเนินการทางวินัยแล้ว บรรเทาความเสียหายของทางราชการบางส่วนแล้ว ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๖,๙๔๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๓๔,๗๐๐ บาท (สามหมื่นสี่พันเจ็ดร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๔๕๐ บาท (หนึ่งพันสี่ร้อยห้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๑ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีความรู้ทางช่าง บรรเทาความเสียหายของทางราชการบางส่วนแล้ว ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๙,๓๕๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๙๖,๗๕๐ บาท (เก้าหมื่นหกพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๔,๐๔๐ บาท (สี่พันสี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติ

หรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีความรู้ทางช่างบรรเทาความเสียหายของทางราชการบางส่วนแล้ว ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๔,๘๗๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๒๔,๓๕๐ บาท (หนึ่งแสนสองหมื่นสี่พันสามร้อยห้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๕,๑๕๐ บาท (ห้าพันหนึ่งร้อยเก้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระ ค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๓ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๔. การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีเป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลางซึ่งรู้ข้อเท็จจริงมาแต่ต้นและมีความรู้ทางช่าง แต่ได้มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๖ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๕,๐๔๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๙๐,๒๔๐ บาท (เก้าหมื่นสองร้อยสี่สิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๗๖๐ บาท (สามพันเจ็ดร้อยหกสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๔ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิหยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลี่สวัสดิ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายกรพจน์	อัศวินวิจิตร	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน